

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL CBE 22-426

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 31 augustus 2022 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellante,

en

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
dr. A.M.C. van Dissel,
J.J. Christiaans BA,
G.S. Cornielje BA (leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellante,

[namen], voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie [X].

Procesverloop

Appellante heeft op 16 augustus 2022 administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan haar een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Uitspraak Verweerder heeft op 24 augustus 2022 een verweerschrift ingediend.
CBE 22-426

Overwegingen

Appellante heeft in het studiejaar 2021-2022 voldaan aan de voor dat studiejaar geldende BSA-norm van 40 ECTS. Zij heeft in totaal 50 ECTS behaald. Zij heeft echter niet voldaan aan één van de aanvullende eisen die de opleiding stelt, het behalen van het vak [X].

Appellante beschikt niet over een hinderverklaring.

Appellante heeft aangegeven dat zij door persoonlijke omstandigheden gehinderd was bij de herkansing voor het vak [X] op 29 juni 2022. Op 20 juni 2022 had zij een [X] en in de vijf dagen daarna was zij ziek en kon zij niet studeren. In de periode 25-28 juni 2022 heeft zij nog geprobeerd wat te studeren en op 29 juni 2022 heeft zij deelgenomen aan de herkansing. Na afloop daarvan heeft zij contact opgenomen met de studieadviseur, omdat zij er geen goed gevoel over had. De studieadviseur verwees haar door naar de studentendecaan. Die kon echter geen hinderverklaring afgeven, omdat appellante niet beschikte over een officieel [X]. Zij heeft wel diverse screenshots van Whatsapp-conversaties met vrienden, waarin zij het [X] laat zien. Zij heeft veel tijd besteed aan het vak [X], gelet op het grote belang van het behalen van dit vak om aan de BSA-eis te voldoen. Zij vroeg om feedback aan de docent en heeft het gemaakte tentamen ingezien. Voor de nabespreking was echter maar 15 minuten tijd beschikbaar. Zij heeft in de zomer een extra cursus [X] gevolgd en is van plan om nu privéles te gaan nemen om het gewenste [X]niveau te kunnen behalen; daarom zou zij graag een uitgesteld BSA ontvangen. Zij wijst er graag nog op dat haar gemiddeld eindcijfer een 7,4 is.

Verweerder heeft aangegeven dat het vak [X] een belangrijke graadmeter is voor het succesvol vervolgen van de opleiding. [X] is een substantieel deel van het curriculum van de bachelor van 30 ECTS. Het behalen van [X] geldt als eis voor het volgen van [X], enzovoorts. Door het niet halen van dit vak loopt een student een jaar studievertraging op, omdat het vak maar één keer per jaar wordt aangeboden.

Uitspraak Het is de ervaring van verweerder dat een student die moeite heeft om [X] halen, **CBE 22-426** ook moeite zal ondervinden bij de vakken die daarop voortbouwen.

Verweerder merkt op het te betreuren dat appellante bij de voorbereiding van de herkansing in juni gehinderd werd door [X]. Verweerder merkt echter ook op dat het bij de voorbereiding van een tentamen van een [X]vak niet zou moeten aankomen op een voorbereidingstijd van een week. Daarbij komt dat appellante zowel bij het mid-term tentamen als bij het eindtentamen aanzienlijk onder de norm heeft gescoord; zij had dus al eerder duidelijke aanwijzingen dat haar kennis en vaardigheden niet op peil waren.

Het College stelt vast dat appellante om aan de eisen voor het bindend studieadvies te voldoen alleen het vak [X] van 10 ECTS zou behoeven te behalen. Het College let daarbij echter op het standpunt van verweerder dat het behalen van het [X]vak een belangrijke graadmeter is voor het succesvol vervolgen van de opleiding. Verweerder maakt zich er – gelet op de door appellante behaalde resultaten – oprecht zorgen over of appellante voldoende talent heeft voor de [X]. Het College kan verweerder in dit standpunt volgen.

Appellante doet er volgens het College verstandiger aan om eerst haar [X] te vergroten om daarmee aan verweerder te laten zien dat zij in staat mag worden geacht de opleiding binnen een redelijke termijn met succes af te ronden. Door verweerder is in dit verband aangegeven dat de bereidheid bestaat om appellante in dat geval vervroegd weer toe te laten tot de opleiding. Appellante doet er daarbij verstandig aan om contact op te nemen met verweerder om te bespreken op welke wijze zij haar verbeterde [X] aannemelijk kan maken.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt, heeft verweerder zich naar het oordeel van het College terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de bacheloropleiding binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

Het College is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden. Daarom dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand

Uitspraak blijft en appellante de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden niet kan
CBE 22-426 voortzetten.

Uitspraak **Beslissing**
CBE 22-426

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: